

MUKANA  
HALLITUKSEN  
KÄRKIHANKKEESSA

# Esimerkkejä hankkeen loppuarvioinnista

Keski-Suomen kotihoidon tuottavuus ja kehityspotentiaali

12.10.2018



Kukoistava kotihoito

*Keski-Suomi*  
2021

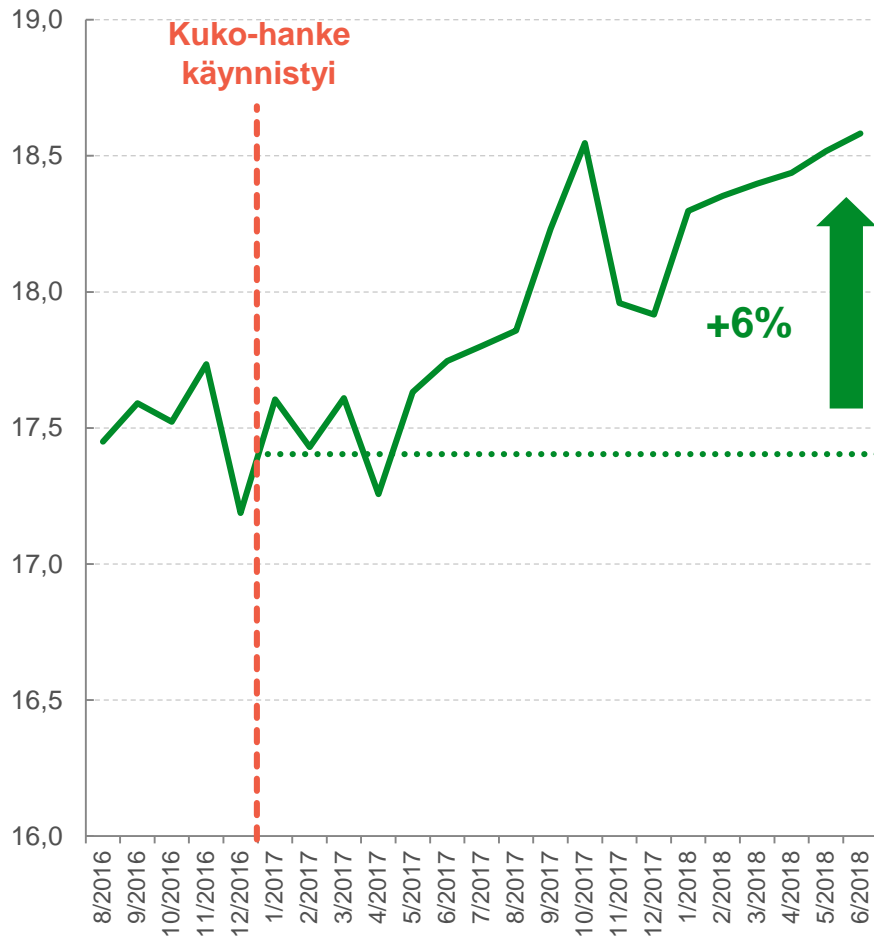
Nordic  
Healthcare  
Group

# Kotihoidon säännöllisten asiakkaiden sama palveluaika on lisääntynyt hankkeen aikana keskimäärin 6%



Kukoistava kotihoito

Kotihoidon asiakkaan palveluaika keskimäärin Keski-Suomessa\* (tuntia/asiakas/kk)



Palveluajan lisääntyminen tarkoittaa sitä, että kotihoidon **asiakkaat ovat aiempaa raskashoitoisempia**

**Asiakkaita onnistutaan hoitamaan pidempään kotona**

Palvelurakenne kevenee

\* Ei sisällä Kuhmoista ja Kinnulaa  
Lähde: NHG:n analyysi 8/2018

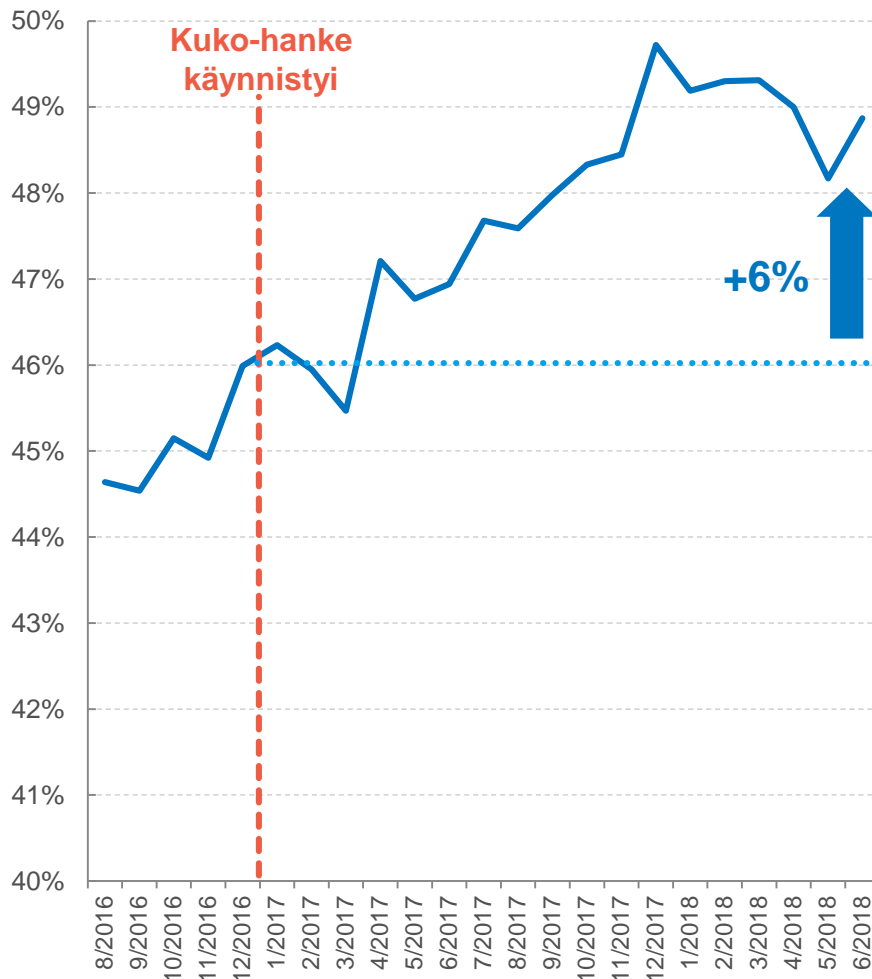
# Kotihoidon tehokkuuden parantuminen vastaa yli 2 milj. euron laskennallisia säästöjä Keski-Suomessa



Kukoistava kotihoito

Arviossa ei ole huomioitu palvelurakenteen kevenemisen vaikutusta: säästö on todennäköisesti suurempi

## Keski-Suomen\* välittömän työajan osuus (lh ja sh)



**Tehokkuus on parantunut keskimäärin 6% hankkeen aikana**  
(=välittömän työajan osuus on noussut)

**Kasvaneeseen palvelutarpeeseen (+6%) on onnistuttu vastaamaan ilman merkittävää henkilöstölisäystä**

**On vältetty yli 2 miljoonan euron henkilöstökulujen lisääntyminen**

Jos hoitajien välittömän työajan osuus olisi 55% tasolla, tarkoittaisi se nykyisen lisäksi vielä noin **4 milj. € potentiaalia.**

\* Ei sisällä Kuhmoista ja Kinnulaa  
Lähde: NHG:n analyysi 8/2018

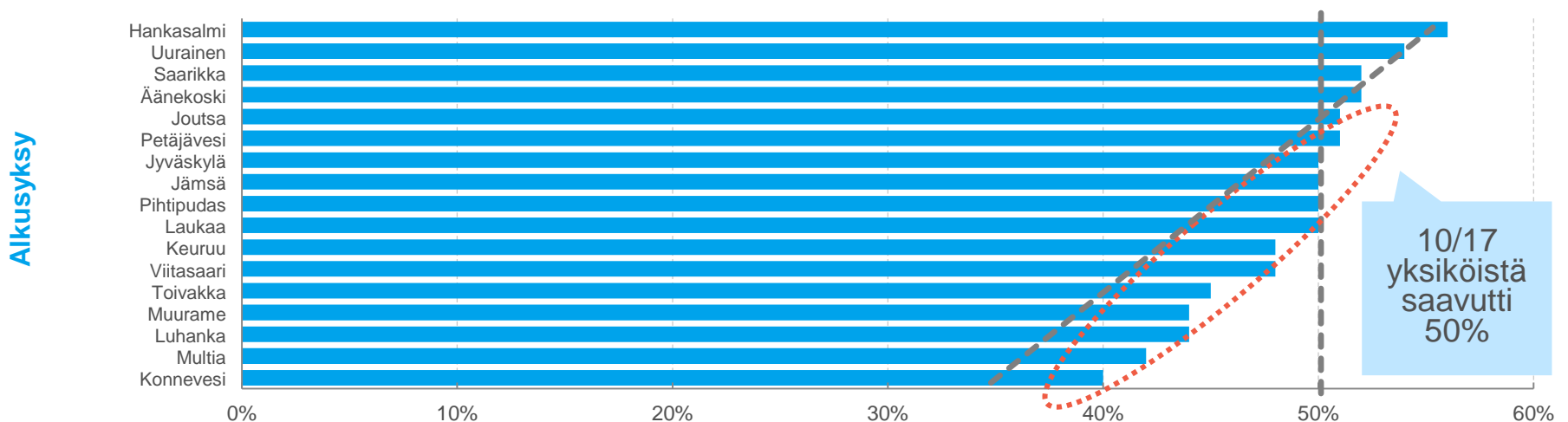
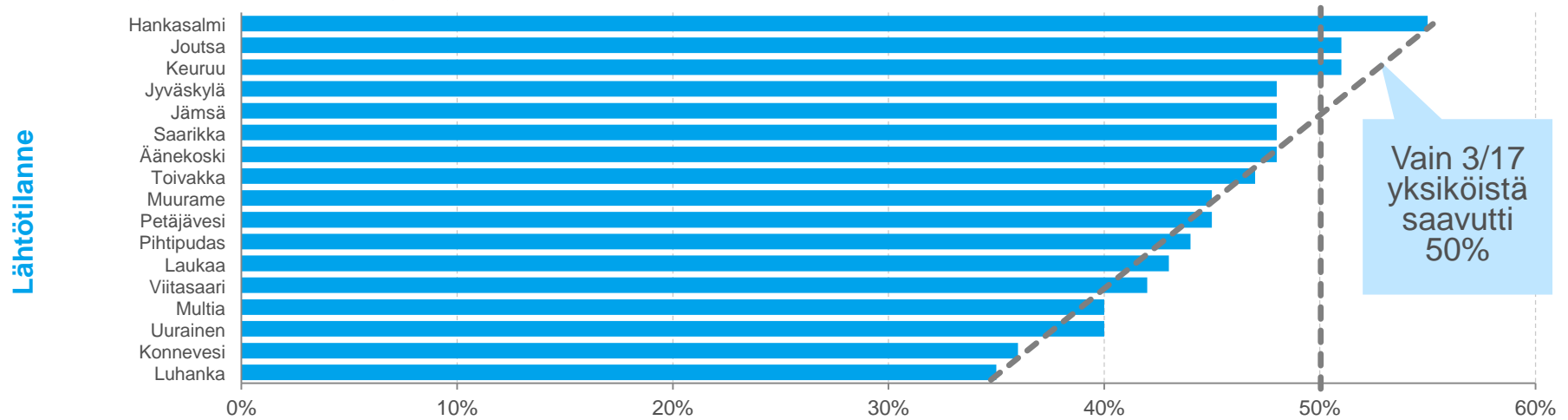
# Välittömän työajan osuus on kasvanut hankkeen aikana lähes kaikissa yksiköissä



Kukoistava kotihoito

Vertailussa lähtötilanne 12/2016-1/2017 vs. alkusyksy 7-8/2018 (lähi- ja perushoitajat)

## Lähihoitajien välittömän työajan osuus (%)



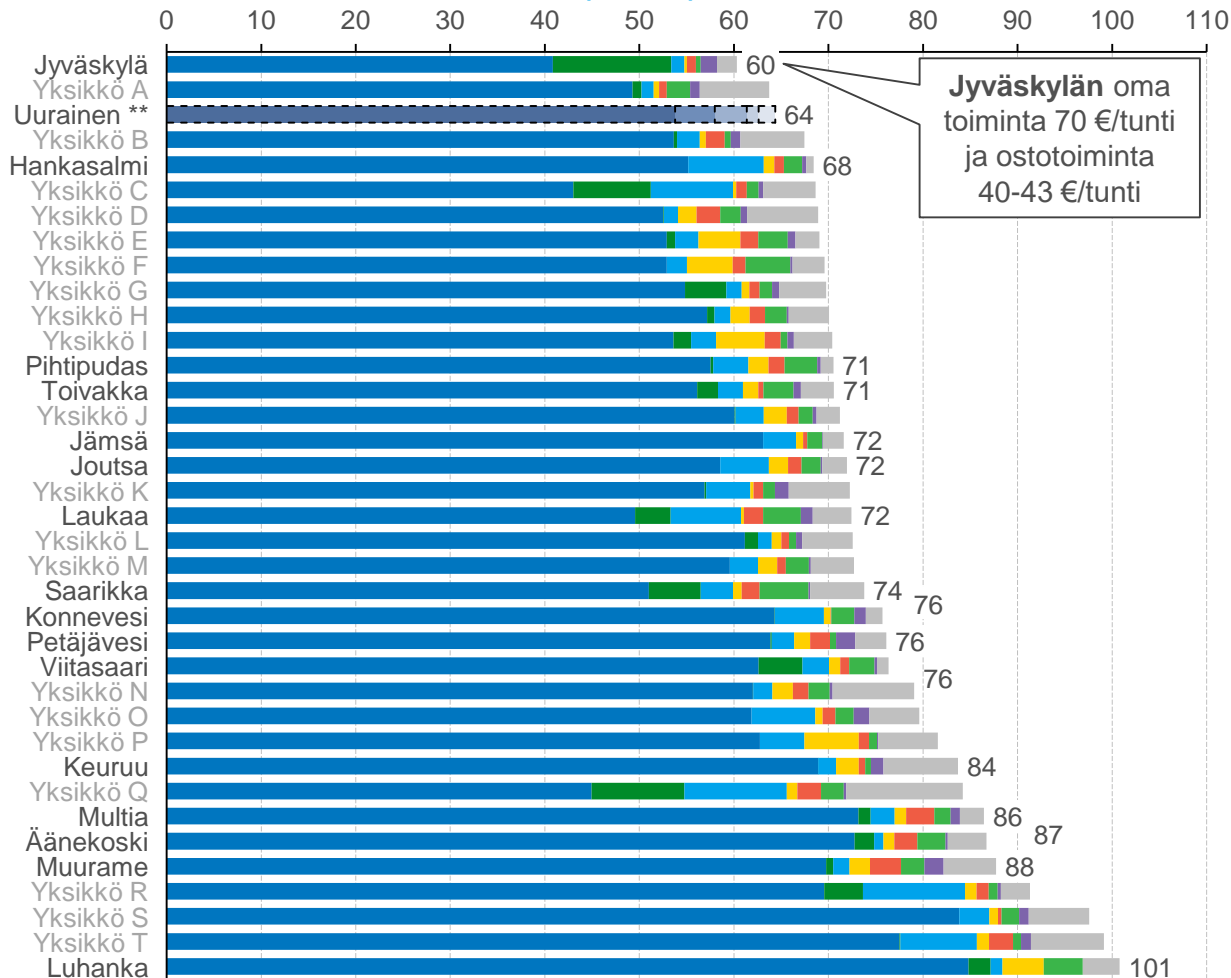
# Keski-Suomen välittömän asiakastunnin hinta on keskimäärin 74 €/tunti



Kukoistava kotihoito

Yksiköiden sisällä tuottavimman alueen asiakastunnin hinta on 36 €/tunti

## Välittömän asiakastunnin hinta 2017 (€/tunti)



- Jyväskylässä, Laukaalla ja Saarikassa on merkittävästi ulkoistettua kotihoitoa, mikä näkyy kuvaajassa
- Laukaalla** oman toiminnan tuntihinta on 76 €/t ja ostotoiminnan hinta 38 €/t
- \*\*Uraisten** tulos on suuntaa-antava palveluasumisen ja kotihoidon yhteisten henkilöstöressurssien vuoksi
  - Kotihoidon osuutta kustannuksista ei voida erottaa luotettavasti

- Henkilöstökulut
- Asiakaspalveluostot
- Muut palveluostot
- Hoitotarvikkeet ja materiaali
- Tilavuokrat ja poistot kiinteistöistä
- Matkustus, kuljetus ja autot
- Muut kulut
- Hallinto ja sisäiset ostot

Yksiköt A-T ovat NHG Kotihoidon vertaiskehittämisen yksiköitä (59 kuntaa)

Lähteet: Efficca- ja Pegasos-suoritteet sekä NHG:lle toimitetut tilinpäätöstiedot vuodelta 2017 ja kuntien talusasiantuntijoiden kanssa käydyt keskustelut

Yksityiskohtaiset tiedot liitteissä

# Esimerkki Kotihoidon ostoalueiden tuottavuudesta Jyväskylässä: oman toiminnan tuntihinta on 70 €/tunti ja ostoalueiden 40-43 €/tunti



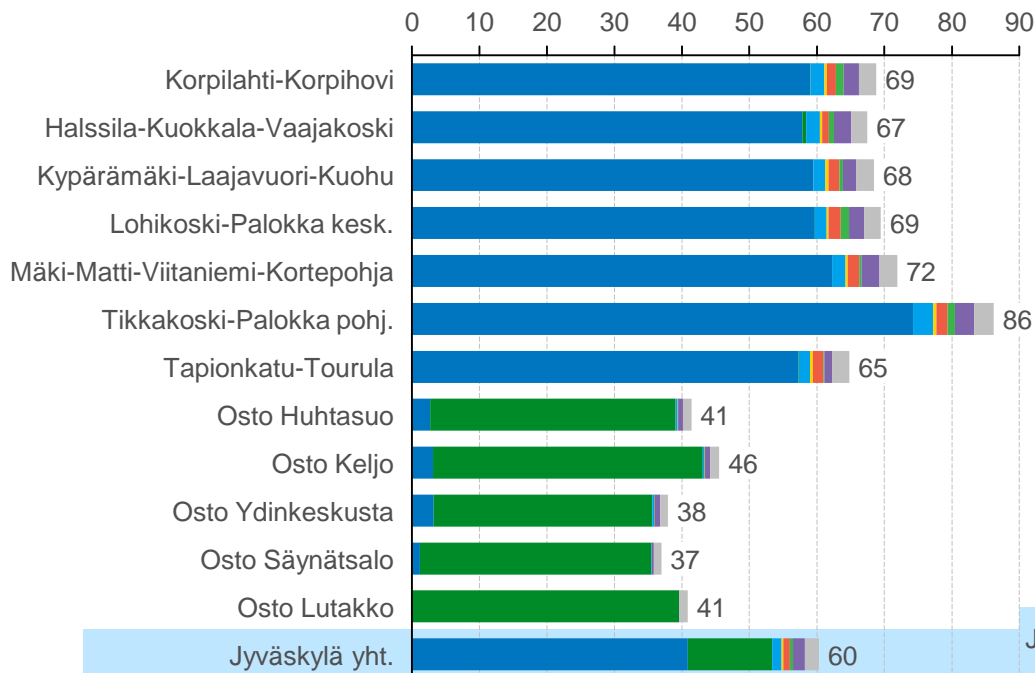
Kukoistava kotihoito

Ostotoiminta on tuntihinnalla mitattuna 39% edullisempää

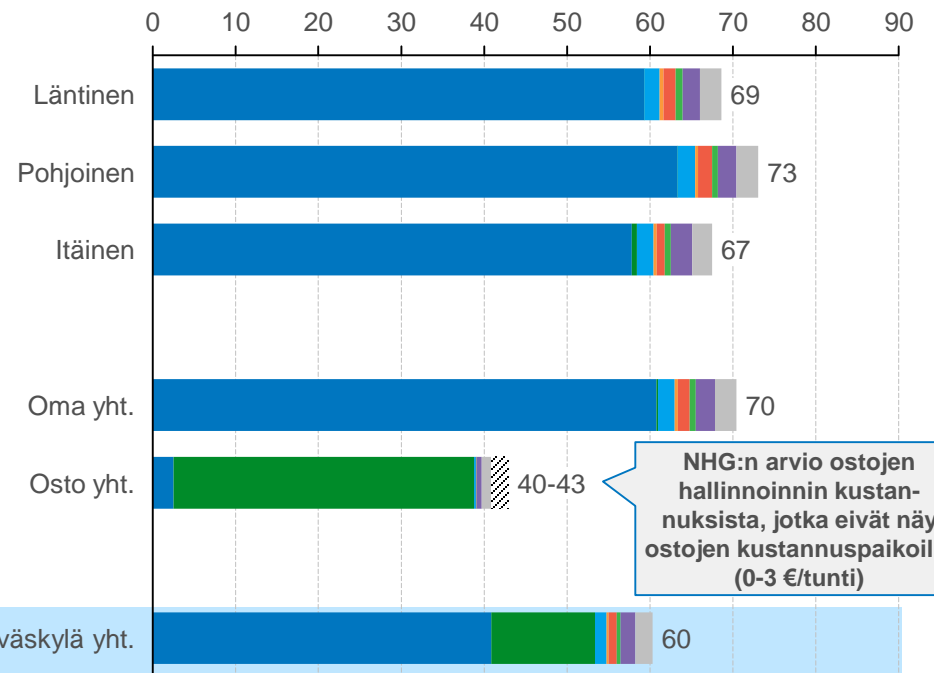
## Välittömän asiakastunnin hinta 2017 (€/tunti)



### Pienalueittain



### Suuralueittain



NHG:n arvio ostojen hallinnoinnin kustannuksista, jotka eivät näy ostojen kustannuspaikoilla (0-3 €/tunti)

- Yöajan hoidon ja turvapalveluiden käyttö näkyy ostoalueilla henkilöstökuluissa

# NHG:n näkemys: Keski-Suomen toimintakykymittareista vain RAI soveltuu asiakkaiden jakamiseen vertailukelpoisiin ryhmiin



Kukoistava kotihoito

Tällä hetkellä Keski-Suomessa RAI on käytössä vain Jyväskylässä, Jämsässä ja Multialla

## NHG:n viitekehys RAI-arvioitujen asiakkaiden segmentointiin:

| Asiakassegmentti                                   | Maple 15 -luokat  | Toimintakyvyn vaje                        |                             |               |                 |                 |
|--|---|---|-----------------------------|---------------|-----------------|-----------------|
|  |   | Kotiaskareet ja fyysiset toiminnot (IADL) | Fyysinen toimintakyky (ADL) | Päätöksenteko | Kognitio (CPS)  | Käytöshäiriöt   |
| Vähäinen palvelutarve, lähes omatoiminen           | Luokka 1: Vähäinen palvelutarve   | Ei ongelmia                               | Ei ongelmia                 | Ei ongelmia   | Ei ongelmia     | Ei ongelmia     |
| Vain arjen askareissa haasteita                    | Luokka 2: Lievä palvelutarve tai ateriosta selviytyvä, ei täysin omatoiminen<br>Luokka 31: Arkitoiminnan ongelmia<br>Luokka 32: Arkitoiminnan, ympäristön ja lääkityksen ongelmia<br>Luokka 42: Paine- tai säärihaava ( <i>hyvin pieni määrä asiakkaita</i> ) | On ongelmia                               | Ei ongelmia                 | Ei ongelmia   | Ei ongelmia     | Ei ongelmia     |
| Fyysisiä ongelmia ja lievä kognition heikentyminen | Luokka 33: Fyysisen toimintakyvyn heikentyminen ja lievät kognition ongelmat  | On ongelmia                               | On ongelmia                 | Ei ongelmia   | On ongelmia     | Ei ongelmia     |
| Liikkuva jolla kognition ongelmia                  | Luokka 41: Päivittäisen päätöksenteon ongelmat, ei käytöshäiriöitä<br>Luokka 43: Kognition keskivaikea alenema, liikkuva<br>Luokka 46: Käytöshäiriöt, toimintakykyinen<br>Luokka 51: Kognition alenema ja käytöshäiriöt                                       | On ongelmia                               | Ei ongelmia                 | On ongelmia   | Osalla ongelmia | Osalla ongelmia |
| Kaatuileva, vaelteleva tai ongelma ravitsemuksessa | Luokka 44: Ravitsemusongelmia, kaatuminen<br>Luokka 52: Vaeltelu, riski laitoshoitoon<br>Luokka 53: Kaatumisriski   | On ongelmia                               | On ongelmia                 | On ongelmia   | On ongelmia     | Ei ongelmia     |
| Fyysisiä ongelmia ja keskivaikea kognition alenema | Luokka 45: Fyysisen toimintakyvyn heikentyminen ja keskivaikea kognition alenema  | On ongelmia                               | Osalla ongelmia             | On ongelmia   | On ongelmia     | Ei ongelmia     |
| Alentunut fyysinen toimintakyky ja käytöshäiriöitä | Luokka 54: Alentunut fyysinen toimintakyky ja käytöshäiriöt   | On ongelmia                               | On ongelmia                 | On ongelmia   | Osalla ongelmia | On ongelmia     |

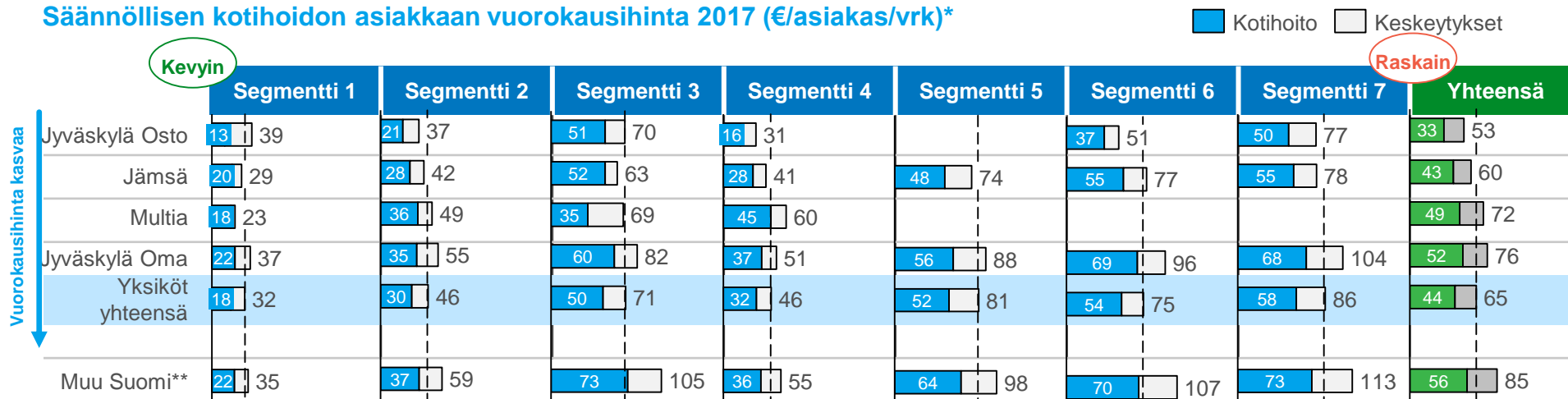
# Kustannusvaikuttavuus (RAI): Kotihoidon vuorokausihinta on edullisin Jyväskylän ostotoiminnassa



Kukoistava kotihoito

Kotihoidon vuorokausihinta kuvaa kotona pärjäämisen kustannusta, keskeytykset huomioiden

## Säännöllisen kotihoidon asiakkaan vuorokausihinta 2017 (€/asiakas/vrk)\*



Yksiköt on järjestetty vakioidun vuorokausihinnan perusteella.

## Keskeytysten osuus kustannuksista, %

|                            |      |      |      |      |      |      |      |     |
|----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Jyväskylä, Jämsä ja Multia | 39 % | 35 % | 30 % | 32 % | 37 % | 28 % | 33 % | 32% |
| Muu Suomi:                 | 37 % | 37 % | 30 % | 35 % | 35 % | 34 % | 36 % | 34% |

### Asiakassegmentit:

1. Vähäinen palvelutarve, lähes omatoiminen
2. Vain arjen askareissa haasteita
3. Fyysisiä ongelmia ja lievä kognition heikentyminen
4. Liikkuva, jolla kognition ongelmia
5. Kaatuileva, vaelteleva tai ongelma ravitsemuksessa
6. Fyysisiä ongelmia ja keskivaikea kognition alenema
7. Alentunut fyysinen toimintakyky ja käytöshäiriöitä

\*Asiakasmäärät on laskettu kuukausitasolla ja ne sisältävät vain säännöllisen kotihoidon asiakkaat. Segmentin tuloksia ei näytetä, jos asiakkaiden määrä on alle 5.

\*\*NHG Kotihoidon vertaiskehittämisen yksiköt (59 kuntaa)

Lähteet: Effic- ja Pegasos & NHG:lle toimitetut tilinpäätöstiedot vuodelta 2017



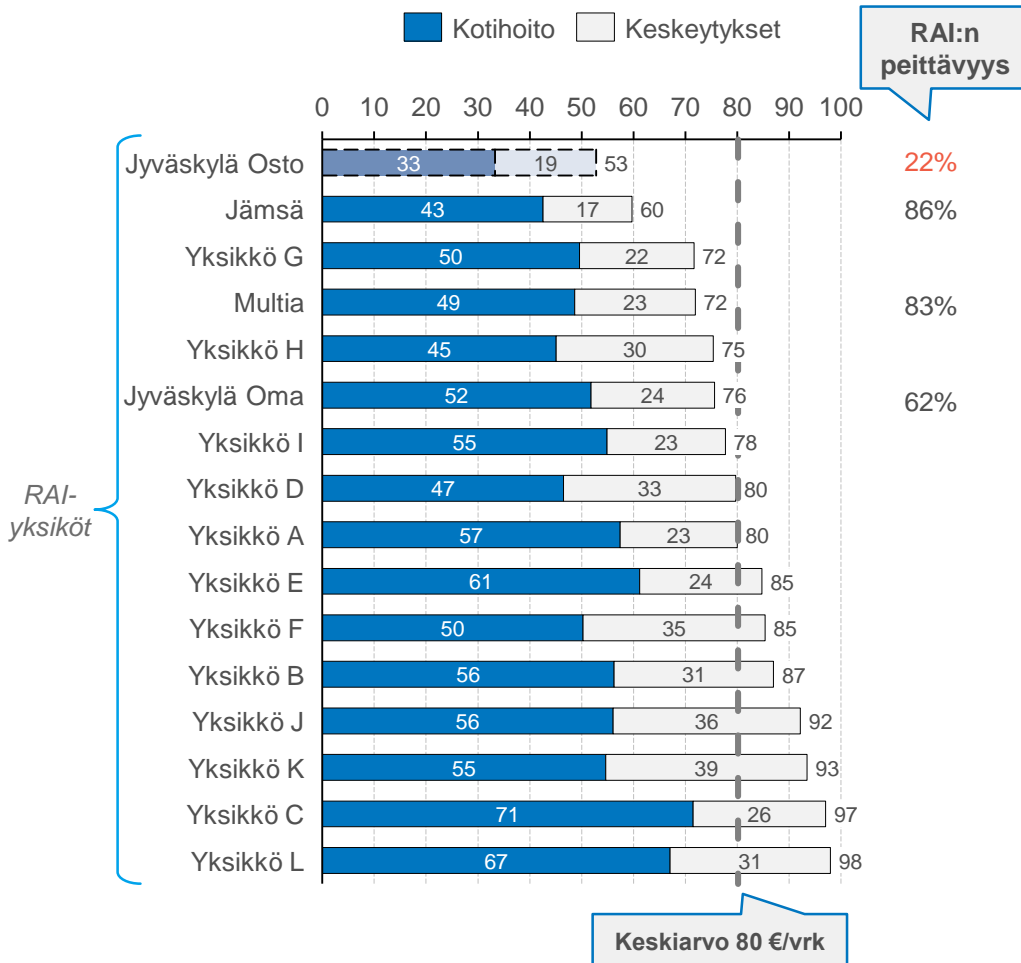
# Kustannusvaikuttavuus (RAI): Keski-Suomen RAI-yksiköt ovat kokonaisuutena edullisia muuhun Suomeen verrattuna



Kukoistava kotihoito

Vuorokausihinta huomioi palvelutunnit, asiakastunnin hinnan ja keskeytysten kustannukset

## Vakioitu vuorokausihinta 2017 (€/asiakas/vrk)\*



- **Sininen palkki** kuvaa kotihoidon tuottavuutta (€/asiakastunti) ja tuotettua palveluiden määrää (tuntia/asiakas/kk)
- **Harmaa palkki** kuvaa asiakkaiden ”romahtamisia” keskeytyksille eli epätoivottavaa? muiden palveluiden käyttöä
- **Vuorokausihinta on vakioitu** painottamalla yksikön eri asiakassegmenttien hinnat Keski-Suomen ja NHG Kotihoidon vertaiskehittämisen yksiköiden segmenttien palvelutuntien keskiarvoilla.
- Toisin sanoen vuorokausihinnat ovat vertailukelpoisia, koska yksiköiden väliset erot asiakasrakenteessa on huomioitu.

**Tarkastelun merkittävin oletus:**  
NHG:n tekemä RAI-segmentointi kuvaa asiakkaan tarvitsemää palveluaikaa

\*Asiakasmäärät on laskettu kuukausitasolla ja ne sisältävät vain säännöllisen kotihoidon asiakkaat.

Lähteet: Efficca- ja Pegasos-suoritteet sekä NHG:lle toimitetut tilinpäätöstiedot vuodelta 2017 ja kuntien talousasiantuntijoiden kanssa käydyt keskustelut

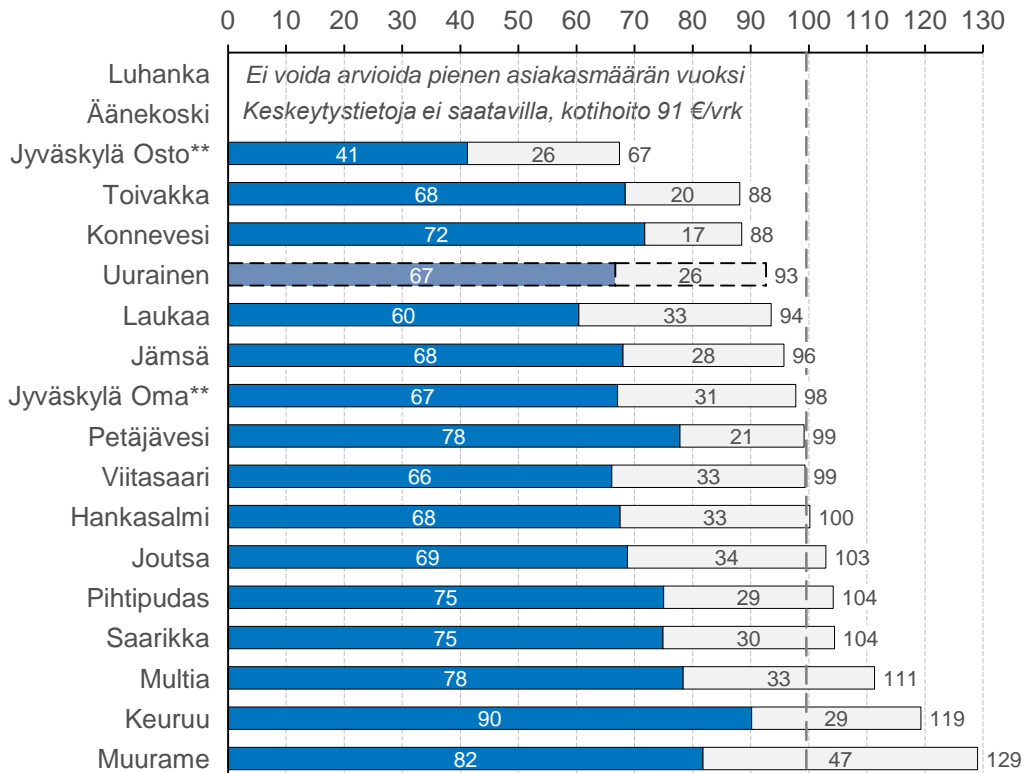
# Palveluluokkien vuorokausihinnalla laskettuna Keski-Suomen edullisimpia yksiköitä ovat Toivakka, Konnevesi ja Laukaa



Kukoistava kotihoito

Vuorokausihinta huomioi palvelutunnit, asiakastunnin hinnan ja keskeytysten kustannukset

## Vakioitu vuorokausihinta 2017 (€/asiakas/vrk)\*



**KARKEA ARVIO**

Keskiarvo  
100 €/vrk

**Vuorokausihinta ei ole vertailukelpoinen RAI-segmenttien perusteella laskettuihin vuorokausihintoihin, koska asiakasrakenne on vakioitu eri tavalla**

- **Sininen palkki** kuvaa kotihoidon tuottavuutta (€/asiakastunti) ja tuotettua palveluiden määrää (tuntia/asiakas/kk)
- **Harmaa palkki** kuvaa asiakkaiden ”romahtamisia” keskeytyksille eli epätoivottavaa? muiden palveluiden käyttöä
- Vuorokausihinta on vakioitu painottamalla yksikön eri asiakassegmenttien hinnat Keski-Suomen ja NHG Kotihoidon vertaiskehittämisen yksiköiden segmenttien palvelutuntien keskiarvoilla. Toisin sanoen, vuorokausihinnat ovat tällä sivulla vertailukelpoisia, koska yksiköiden väliset erot asiakasrakenteessa on vakioitu.
- \*\*Jyväskylän oman ja oston vakioitu vuorokausihinta on yhteensä 88 €/vrk

### Tarkastelun merkittävin oletus:

Kunkin asiakkaan toteutunut palveluaika kuvaa hänen hoitoisuuttaan eli kotihoidon kriteerit eivät eroa kuntien välillä

\*Asiakasmäärät on laskettu kuukausitasolla ja ne sisältävät vain säännöllisen kotihoidon asiakkaat.

Lähteet: Effic- ja Pegasos-suoritteet sekä NHG:lle toimitetut tilinpäätöstiedot vuodelta 2017 ja kuntien talusasiantuntijoiden kanssa käydyt keskustelut

# Seuraavalla sivulla arvioidaan karkeaa säästöpotentiaalia kussakin yksikössä, joka rakentuu kolmesta osasta...



Kukoistava kotihoito

”Säästöä” syntyy, kun kotihoidon palvelutunnit, tuottavuus ja keskeytykset ovat oikealla tasolla

1

## ”Säästö” palvelutunneista

- Säästö perustuu asiakkaiden saamien palvelutuntien määrän muuttamiselle *oikealle tasolle*
- *Oikea taso*: oletamme, että RAI-asiakassegmenttien saama keskimääräinen palveluaika koko Suomessa\* kuvaa kunkin segmentin optimaalista palvelutuntien määrää
- Tästä syystä tämä tulos on laskettavissa vain RAI-yksiköille



2

## ”Säästö” tuottavuudesta

- Seuraavalla sivulla on laskettu säästö kahdelle asiakastunnin hinnan tavoitetasolle:
  - a) 64 €/tunti (Suomen\* kustannustehokkain oman tuotannon kotihoitoyksikkö)
  - b) 43 €/tunti (arvio ostotoiminnan kestävästä ja vertailukelpoisesta tunti hinnasta)
- Säästö on mahdollista parantamalla kotihoidon tuottavuutta ja erityisesti välitöntä työaikaa



3

## ”Säästö” keskeytyksistä

- Säästö on mahdollista kehittämällä keskeytysten ennaltaehkäisyä sekä hoitoketjuja
- Tavoitetasona pidetään parasta viidennestä Suomen kotihoitoyksiköistä.
- Tulokset on laskettu erikseen kullekin palveluluokan perusteella muodostetulle asiakassegmentille koko Suomessa\*

”Kustannussäästöpotentiaali”

\*Keski-Suomi ja NHG Kotihoidon vertaiskehittäminen

\*\*NHG Kotihoidon vertaiskehittäminen tuottavimman yksikön asiakastunnin hinta 2017 \*\*\*NHG:n arvio ostotoiminnan vertailukelpoisesta tunti hinnasta

# Yksiköiden kehittämiskohteet kustannusvaikuttavuudessa ja tuottavuudessa: oikea palveluaika, tuottavuus ja keskeytykset



Kukoistava kotihoito

“Säästö” ei viittaa leikkauksiin, vaan kykyyn hoitaa kasvava määrä asiakkaita resursseja lisäämättä

**Karkea arvio ”kustannussäästöpotentialista”  
(milj. euroa)\***

Lähtökohtana yksikön  
arvioitu tuntihinta 6/2018

Mahdollisuus kustannusten hillintään

**KARKEA ARVIO**

Resursseja voisi jopa lisätä

| Yksikkö            | ”Säästö”<br>palvelutunneista  | ”Säästö”<br>tuottavuudesta | ”Säästö”<br>keskeytyksistä | Yhteensä<br>(milj. €) |
|--------------------|---|----------------------------|----------------------------|-----------------------|
| Jyväskylä oma      | -0,5  | -1,3 / -5,5                | -1,8                       | -3,6                  |
| Jyväskylä osto     | -0,4  | 0,0 / 0,0                  | 0,0                        | -0,4                  |
| Jämsä              | 1,1   | -0,6 / -2,6                | -0,3                       | 0,0                   |
| Multia             | 0,1   | -0,2 / -0,5                | -0,2                       | -0,3                  |
| Hankasalmi         |   | 0,0 / -0,6                 | -0,3                       | -0,3                  |
| Joutsa             |   | -0,3 / -0,8                | -0,5                       | -0,8                  |
| Keuruu             |   | -0,4 / -1,0                | -0,4                       | -0,8                  |
| Konnevesi          |   | -0,1 / -0,3                | 0,0                        | -0,1                  |
| Laukaa             |   | -0,4 / -1,2                | -0,2                       | -0,6                  |
| Luhanka            | Säästöä palvelutunneista<br>ei voida arvioida   | -0,1 / -0,2                | ?                          | ?                     |
| Muurame            | luotettavasti muissa kuin<br>RAI-yksiköissä, koska<br>RAVA ei ota kognitiivista<br>toimintakykyä huomioon | -0,1 / -0,3                | -0,4                       | -0,5                  |
| Petäjavesi         |   | -0,2 / -0,6                | 0,0                        | -0,2                  |
| Pihtipudas         |   | 0,0 / -0,4                 | -0,2                       | -0,2                  |
| Saarikka           |   | -0,3 / -1,2                | -0,8                       | -1,1                  |
| Toivakka           |   | -0,1 / -0,2                | 0,0                        | -0,1                  |
| Uurainen           |   | ?                          | 0,0                        | ?                     |
| Viitasaari         |   | -0,2 / -0,7                | -0,4                       | -0,6                  |
| Äänekoski          |   | -0,6 / -1,6                | ?                          | ?                     |
| <b>Keski-Suomi</b> | ?   | <b>-5,0 / -17,7</b>        | <b>-5,4</b>                | <b>-9,6</b>           |

Tavoitteena 64 €/tunti (oman  
tuotannon edullisin yksikkö\*)

Tavoitteena 43 €/tunti  
(ostopalveluiden tuntihinta)

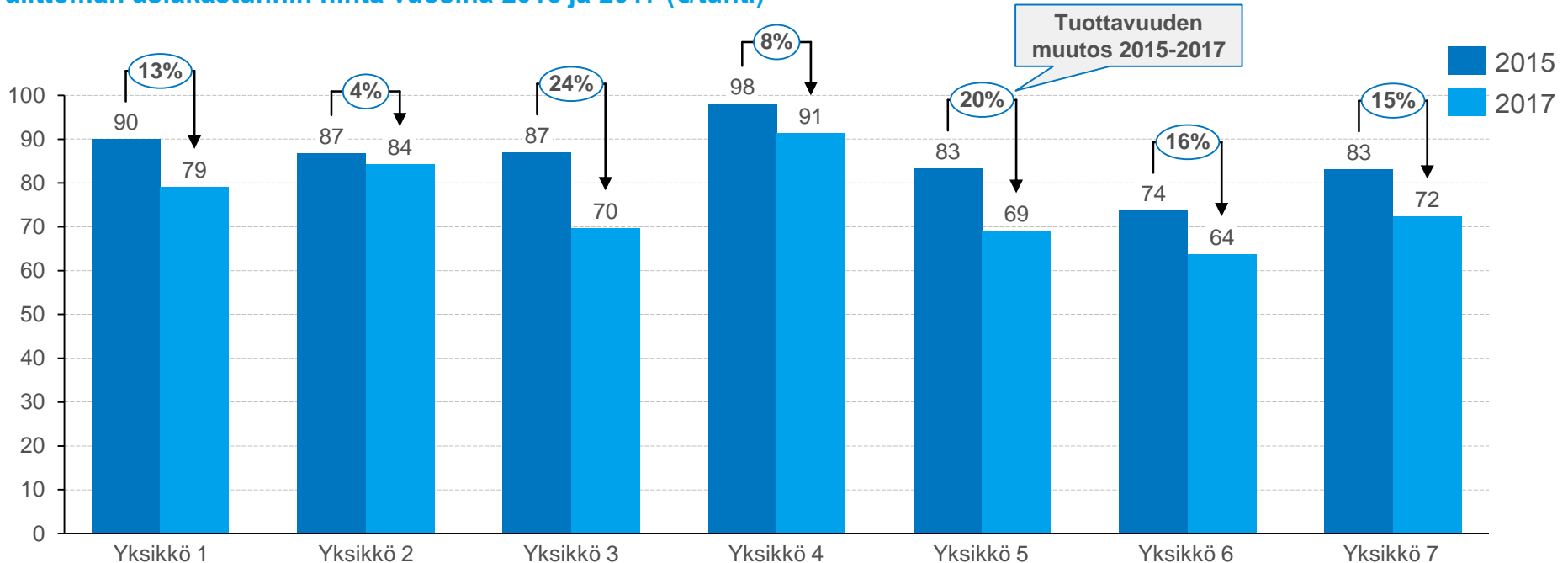
Tärkeät huomiot taulukosta:

- Tarkastathan ”säästöjen” määrittelyn edelliseltä sivulta.
- Tämän sivun tulokset ovat suuntaa-antavia eikä niitä tule sellaisenaan käyttää esim. talousarvion laadinnassa.
- Taulukko on tarkoitettu ensisijassa kehityskohteiden tunnistamiseen – ei tarkkojen budjetti-muutosten pohjaksi.

# Pitkään Kotihoidon vertaiskehittämisessä mukana olleiden yksiköiden tuottavuus on parantunut 8-24% kahden vuoden aikana



## Välittömän asiakastunnin hinta vuosina 2015 ja 2017 (€/tunti)



## Mahdollisia syitä tuottavuuden parantumiselle?

- Yksiköiden kotihoidon kehittämishankkeet, jotka ovat keskittyneet välittömän työajan lisäämiseen
- Kilpailukykysojimus ja yleistyöaikaan siirtyminen – ovatko ne parantaneet kaikkien kotihoitoyksiköiden tuottavuutta?
  - Yleistyöaikaan siirtyminen käytännössä muutti useassa yksikössä palkallisen ruokatauon palkattomaksi
- Asiakasmäärän ja/tai hoidontarpeen kasvu samalla kun kustannuspaineet eivät ole sallineet lisäämään henkilöstöä samassa suhteessa?

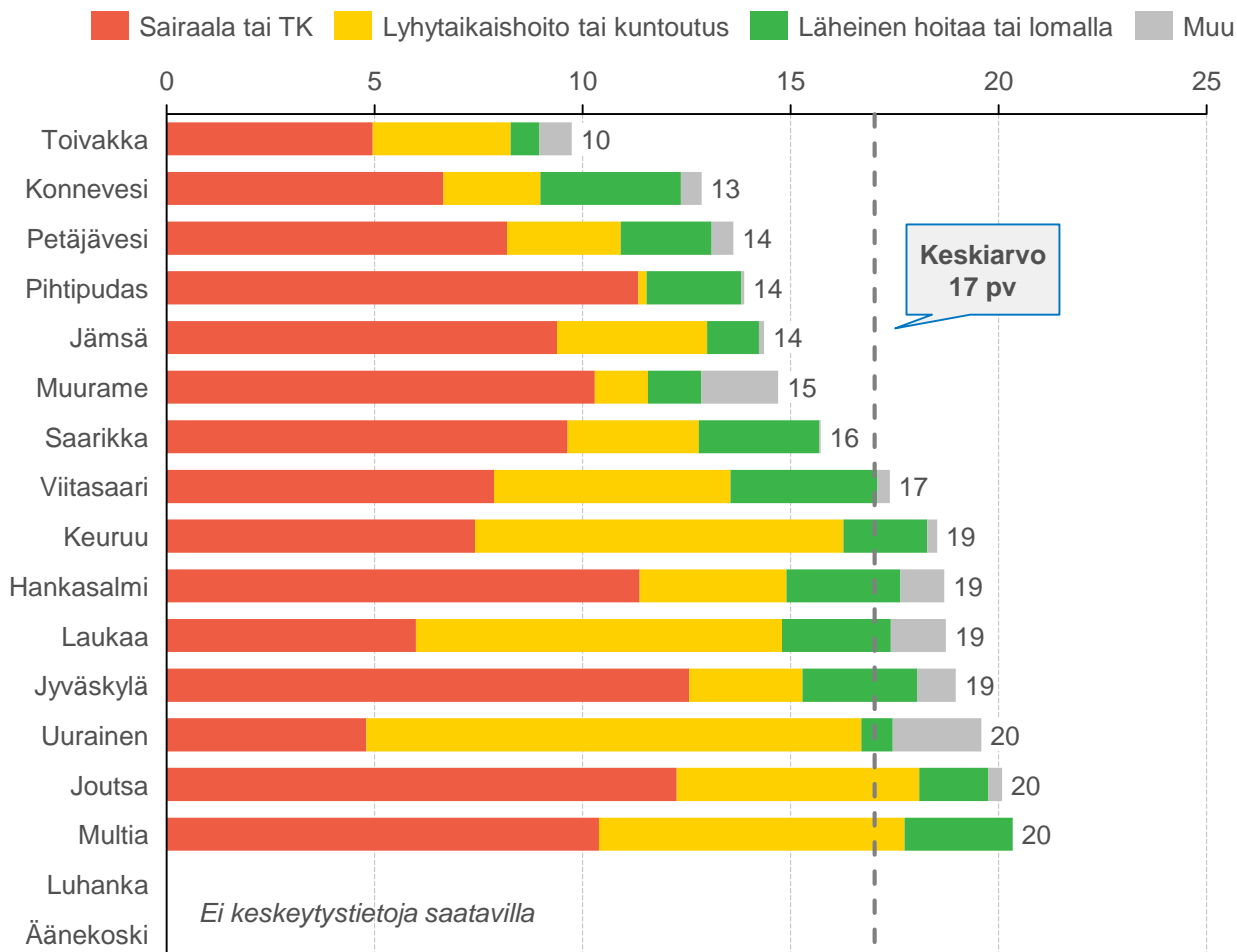
Yksikkö 3:n tulokset vuonna 2015 ovat suuntaa-antavia ryhmäkoti-toiminnan vuoksi. Todennäköisesti vuoden 2015 analyysissä asiakastunnin hinta näyttäytyi hieman liian korkeana. Lähteet: Effica- ja Pegasos-suoritteet sekä NHG:lle toimitetut tilinpäätöstiedot vuodelta 2015 ja 2017, ja kuntien talousasiantuntijoiden kanssa käydyt keskustelut

# Yli 70% Keski-Suomen yksiköistä on onnistunut vähentämään keskeytysten määrää 1 vuoden aikana



Kukoistava kotihoito

## Keskeytysten määrä 7/2017-6/2018 (päiviä/asiakas/vuosi)



## Keskeytysten määrä edelliseen vuoteen verrattuna (%)

| Yksikkö     | Muutos keskeytyspäivissä (%) |
|-------------|------------------------------|
| Toivakka    | +0,8 %                       |
| Konnevesi   | -4,8 %                       |
| Petäjälampi | -9,1 %                       |
| Pihtipudas  | -11,8 %                      |
| Jämsä       | +6,9 %                       |
| Muurame     | -17,3 %                      |
| Saarikka    | -6,6 %                       |
| Viitasaari  | -9,4 %                       |
| Keuruu      | -1,6 %                       |
| Hankasalmi  | +3,9 %                       |
| Laukaa      | -2,8 %                       |
| Jyväskylä   | -6,8 %                       |
| Uurainen    | +16,4 %                      |
| Joutsa      | -14,7 %                      |
| Multia      | -25,0 %                      |

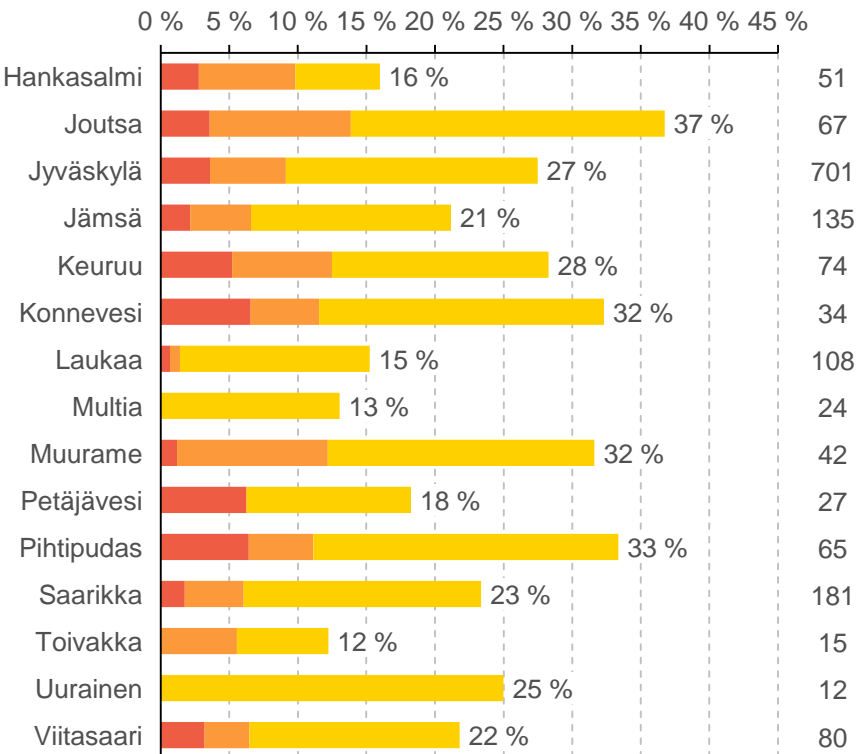
# Sairaala- ja tk-keskeytykset uusiutuvat harvimmiten Viitasaassa, Jämsässä, Keuruulla ja Saarikassa



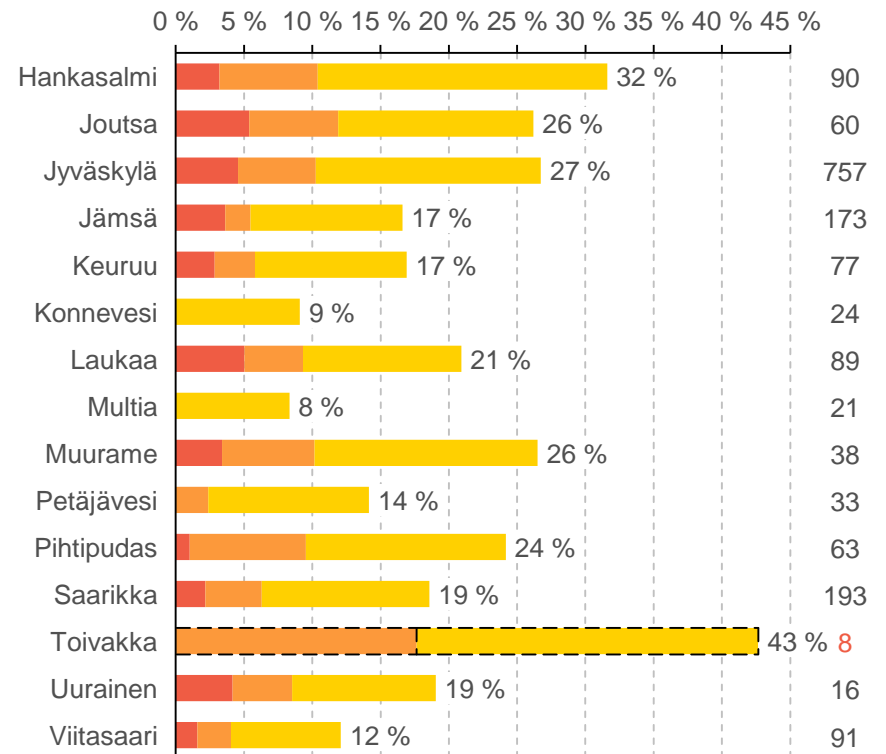
## Kuinka usein sairaala- ja tk-keskeytykset uusiutuivat\*

■ 3 päivän sisällä ■ 1 viikon sisällä ■ 1 kuukauden sisällä

### Ennen hanketta (1. keskeytyks 7-12/2016)



### Hankkeen lopussa (1. keskeytyks 1-6/2018)



- Tämän raportin liitteissä on kuvattu mm. keskimääräinen keskeytysjakson pituus

Analyyssissä on mukana vain sairaala- ja tk-keskeytykset. Äänekoskelta ja Luhangasta ei ollut saatavilla keskeytystietoja analyysia varten. Analyyssissä ovat mukana kaikki säännöllisen kotihoidon asiakkaina ajanjakson aikana olleet, joilla on ollut sairaala- tai tk-keskeytyspäiviä.

Sairaala- tai tk-keskeytykselle olleiden eri asiakkaiden määrä

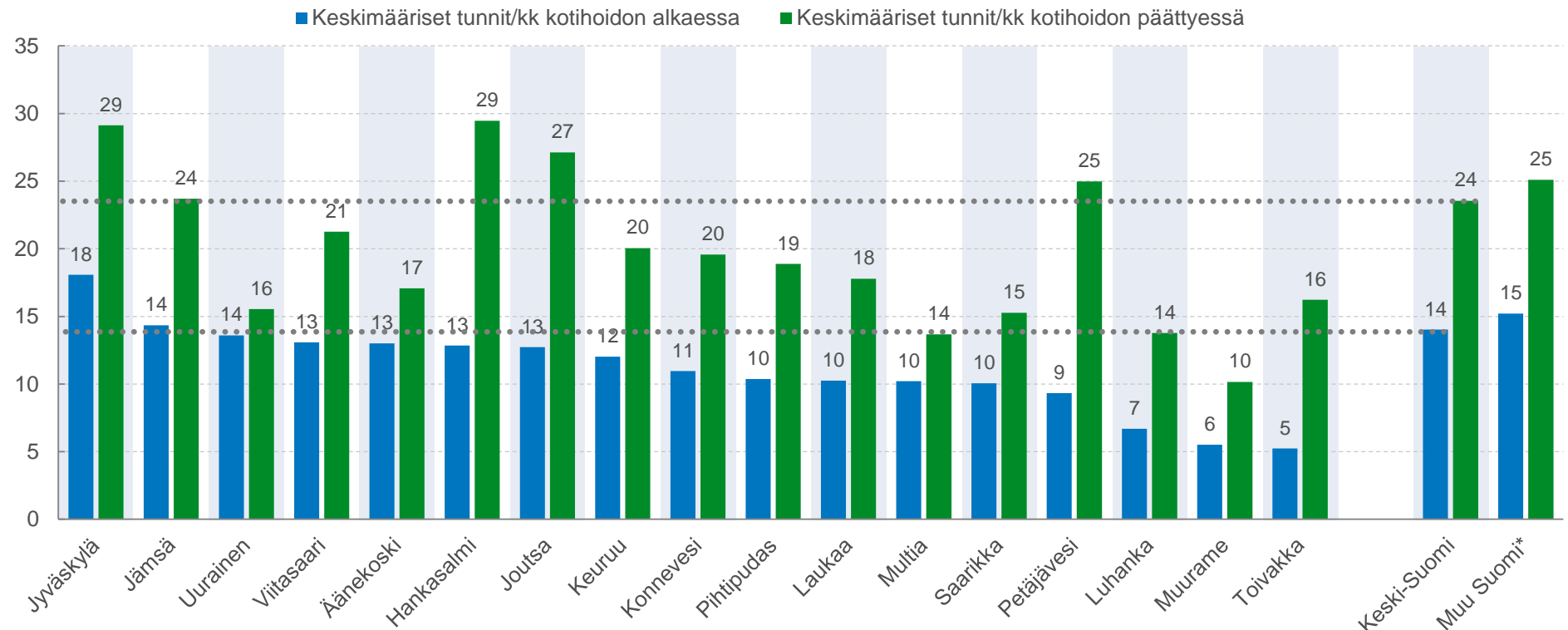
# Asiakkaiden saama palveluaika kotihoiton alkaessa ja päättyessä vaihtelee paljon Keski-Suomen sisällä



Kukoistava kotihoito

Hoitoon pääsyn kriteereissä ja palveluohjauskäytännöissä olisi tarvetta yhdenmukaistamiselle

## Säännöllisen kotihoiton asiakkaan palveluaika kotihoiton alkaessa ja päättyessä



- Tyypillisesti kotihoito päättyy ikäihmisen kuolemaan tai palveluasumiseen siirtymiseen. Tästä syystä palvelun päättymisen tuntimäärät eivät välttämättä kuvaa asumispalveluiden pääsemisen kriteerien tiukkuutta.
- Suuri ero kotihoiton alkamisen ja päättymisen tuntimäärissä voi johtua siitä, että kotihoiton kestot myös vaihtelevat merkittävästi.
- Toteutunut palveluaika on haettu 6/2017-5/2018 kotihoiton aloittaneille ja 5/2017-4/2018 lopettaneille asiakkaille.

\* Muu Suomi sisältää NHG Kotihoiton vertaiskehittämisen yksiköt. Keski-Suomi ei sisällä Kuhmoista ja Kinnulaa.





Kukoistava kotihoito

**Miten tästä eteenpäin?**

# LIITE:

## Näillä periaatteilla olemme rajanneet analyyseihin mukaan otettavia kotihoidon kustannuksia



Kukoistava kotihoito

Analyysien rajaukset on tehty siksi, että saisimme mahdollisimman vertailukelpoiset tulokset

### Analyyseissa ovat mukana:

- **Yöajan toiminta, resurssipoolit & varahenkilöstö** siltä osin kuin henkilöstöä on käytetty kotihoidossa ja niiden asiakaskäynnit on tilastoitu
- **Sekä oma tuotanto että ostopalvelut** ovat mukana analyysissä, jotta tulokset ovat vertailukelpoisia
- Mittarikohtaisesti mukana on **relevantti asiakasryhmä**:
  - Kokonaiskustannuksia sekä asiakastunnin hintaa laskettaessa mukana ovat säännöllisen ja tilapäisen kotihoidon asiakkaat
  - Vuorokausihintaa laskettaessa mukana ovat vain säännöllisen kotihoidon asiakkaat

### Analyyseissa eivät ole mukana:

- **Tukipalvelut** (pois lukien turvapalvelut), päivätoiminta, **palvelusetelit**, kotisairaala, omais- ja perhehoito, sotainvalidien palvelut sekä asumispalveluiden\* kustannukset
- Tarkastelusta on myös rajattu pois **kotihoidon lääkärin toiminta** sekä kotihoidon kustannuspaikoille kirjatut laboratorio- ja kuvantamispalvelut
- Asiakaspalvelujen ostot on jätetty analyyseistä pois, mikäli kustannukset ovat tukipalveluiden ostoa tai tilastoimatonta hoivapalvelun ostoa

### Laskentatavat

- Kustannukset on poimittu NHG:lle toimitetuista tilinpäätösten tilitason tiedoista ja jaettu seuraaviin kokonaisuuksiin:
  - (Oman) henkilöstön kulut
  - Asiakaspalveluostot
  - Muut palveluostot
  - Hoitotarvikkeet ja materiaali
  - Tilavuokrat ja poistot kiinteistöistä
  - Matkustus, kuljetus ja autot
  - Muut kulut
  - Hallinto ja sisäiset ostot
- **Keskeytysten kustannukset on otettu mukaan osaan analyyseista.** Kustannuksia on arvioitu toteutuneiden keskeytyspäivien perusteella seuraavilla päivähinnoilla\*
  - Sairaala tai terveyskeskus: 440 € / keskeytyspäivä
  - Lyhytaikaishoito tai kuntoutus: 180 € / keskeytyspäivä
  - Läheisen luona olo tai muu loma: 0 € / keskeytyspäivä
  - Muu keskeytys: 350 € / keskeytyspäiväKeskeytyspäivien hinnat ovat karkeita arvioita.

\* Päivähinnat perustuvat NHG:n Benchmarking-tuotteiden analyyseihin (mm. sisätautien ja kirurgian BM)

# LIITE:

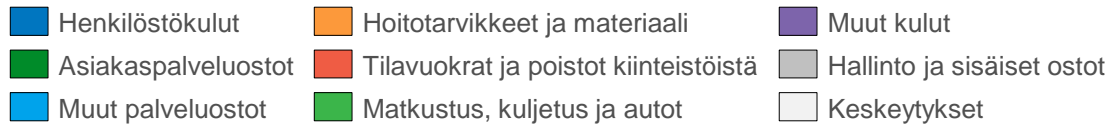
## Kotihoidon kustannusrakenne: tilinpäätösten kokonaiskustannuksiin on lisätty keskeytysten arvioidut kustannukset



Kukoistava kotihoito

Tarkastelujaksona on vuosi 2017

### Kotihoidon kokonaiskustannukset 2017 (milj. €)



### Kokonaiskustannukset (milj. €)

| Yksikkö    | Ilman hallintoa ja keskeytyksiä | Ilman keskeytyksiä |
|------------|---------------------------------|--------------------|
| Jyväskylä  | 19,0                            | 19,7               |
| Jämsä      | 5,5                             | 5,6                |
| Saarikka   | 2,8                             | 3,1                |
| Laukaa     | 2,7                             | 2,9                |
| Äänekoski  | 3,6                             | 3,7                |
| Keuruu     | 1,9                             | 2,1                |
| Joutsa     | 1,7                             | 1,8                |
| Viitasaari | 1,8                             | 1,8                |
| Hankasalmi | 1,7                             | 1,7                |
| Pihtipudas | 1,2                             | 1,3                |
| Petäjävesi | 1,3                             | 1,3                |
| Muurame    | 0,6                             | 0,6                |
| Multia     | 0,7                             | 0,8                |
| Konnevesi  | 0,8                             | 0,9                |
| Toivakka   | 0,6                             | 0,6                |
| Uurainen   | 0,4                             | 0,4                |
| Luhanka    | 0,3                             | 0,3                |

- Hallinnon vyörytyksiä ja sisäisiä ostoja käsitellään eri tavoin riippuen yksikön käytännöistä ja koosta
  - Pienet yksiköt voivat usein hoitaa itse hallintonsa ja ostonsa, kun isot yksiköt taas usein käyttävät keskitettyä ostoja ja hallintoa, joista alueille vyörytetään kustannuksia
  - Hallinnon kustannuksiksi on poimittu sisäiset ostot, vyörytykset ja yleiskustannuslisät
- Yksityisiltä kotihoidon palveluntuottajilta ostetut palvelut sekä vuokratyövoiman käyttö näkyvät asiakas- ja muiden palveluiden ostoissa
- \*Äänekoskelta ja Luhangasta ei ollut saatavilla keskeytystietoja analyysia varten